

**ВИЩА РАДА ПРОАВОСУДДЯ (ВРП)
ДРУГА ДИСЦИПЛІНІРНА ПАЛАТА (ДДП)
04050, м. Київ-050, вул. Студентська, 12-а**

**Зеркалова Дмитра Володимировича
02092, м. Київ, вул. Марганецька, 24, кв., 16
Моб. +38-066-139-7742**

ПОЯСНЕННЯ

**Щодо ухвали ВРП від 8 жовтня 2018/р. № 3094/2дп/15-18
стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва
Лазаренко Владлени Володимирівни**

Ваша Честь! Я озвучу пояснення, яке підготував письмово і прошу залучити його з додатками до об'єданої дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Лазаренко В.В. за моєю скаргою.

Далі я цитуватиму і коментувати документи, пов'язані з діяльністю судді Лазаренко, які дозволять суду ВРП зробити відповідні висновки.

Ухвала ДДП ВРП від 1 жовтня 2018 року №3039/2дп/15-18

<...>

«Ухвалою судді Лазаренко В.В від 14 березня 2017 року зазначений вище позов залишено без руху, надано строк для усунення недоліків. Як зазначено у довідці про рух цивільної справи Солом'янського районного суду міста Києва, станом на дату надання зазначеної довідки, а саме 2 серпня 2018 року, недоліків позовної заяви не усунуто».

Мій коментар: Це твердження засноване на брехні – завідомо недостовірної інформації, наданій, судячи з усього, самій Лазаренко, а тому воно помилкове, тому як засновано на моєму першому зверненні у ВРП 1 серпня 2017 року – рік тому, а не на другому у липні 2018 року. Це свідчить про те, що ДДП не сумлінно виконало свої обов'язки: не перевірила надану інформацію і дозволила обдурити себе.

По-перше, я отримав згадану ухвалу, датовану 14 березня 2017 року, 13 серпня 2018 року, а 16.08.2018 року направив до суду позовну заяву в новій редакції. **(додаток 1).**

Найстрашніший обман полягає в тому, що це рішення з'явилося після мого другого звернення у ВРП у липні 2018 року і датовано заднім числом, повторюся 14 березня 2017 року. Це – злочин. Щоб не повторюватися – пояснення і документальне підтвердження даю далі.

Ухвала про залишення позовної заяви без руху від 14 березня 2017 року по справі №760/2875/17 Провадження №2760/2971/17:

«Позивач звернувся в суд з даною позовною заявою, вказавши що він у 2016 році звернувся до ректора КПІ Згуровського М.З. на підставі ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» і просив відповісти на питання, пов'язані з можливою корупцією. Вказане звернення було розглянуто Комісією по дотриманню та запобіганню проявам корупції в Університеті, головою якої є Жуйков В.Я., а

Кравчук О.О. – уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції. При розгляді його звернення, яке відбулось на засіданнях комісії, що проходили 15.11.2016 та 29.11.2016, відповідачами, на його думку, порушені положення ст.ст. 14, 15 Закону України «Про звернення громадян» *(додаток 2)*

От себе поясню, що суддя тут умисне злукавила і пропустила фразу з мого позову, цитата: «Згуровський моє звернення направив Комісії по дотриманню та запобіганню проявам корупції в Університеті, головою якої є **Жуйков Валерій Якович**, а Уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції – **Кравчук Олексій Олегович** *(додаток 1)*. На сайті КПП представлена повна інформація про призначення і діяльність цієї комісії *(додаток 2)*» *(додаток 2)*.

Відповідно до згаданого закону ректор не мав права (конфлікт інтересів) передоручати антикорупційній комісії відповідати на адресовані йому питання, а комісія не мала права розглядати мою заяву, оскільки вона була створена наказом ректора.

Таким чином дії комісії були протиправними і я просив суд визнати це, цитата: «Посилаючись на вказані вище обставини, позивач просить визнати протиправними дії відповідачів Жуйкова В.Я., Кравчука О.О. при розгляді його звернення щодо бізнесу ректора КПП Згуровського М.З.» *(додатки 1, 2)*.

<...>

«А Жуйкова Валерія Яковича і Кравчука Олексія Олеговича судовим позовом я хочу попередити і покарати про недопустимість надалі подібній діяльності і змусити їх до правди і справедливості через визнання протиправними їх дій щодо розгляду звернення позивача про комерційну діяльність ректора КПП Згуровського. А за "вы – жулик" Жуйков окрім цього буде покараний особливо» *(додаток 2.1)*.

Лист на мою адресу Голови суду Л.А. Шереметьевой від 18 липня 2017 року №: 1.4/192/2017 Щодо розгляду звернення:

<...>

«Відповідно до інформації, яка міститься в автоматизованій системі документообігу суду, 14 лютого 2017 року на адресу суду від Вас надійшла позовна заява до **Жуйкова В. Я., Кравчука О. О.** про визнання протиправними дії.

На підставі Положення про автоматизовану систему документообігу суду та вимог Зasad використання автоматизованої системи документообігу, зазначену цивільну справу було розподілено та передано в провадження судді **Лазаренко В.В.**

З обліково-статистичної картки цивільної справи вбачається, що 28 лютого 2017 року суд на підставі статті 122 ЦПК України направив до **Солом'янської районної в м. Києві державної адміністрації** *заним* щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідачів.

Інформація про місце проживання (перебування) відповідачів від зазначеною вище органу до суду не надходила» *(додаток 3)*.

<...>

«... відповідальність за дотримання вимог закону при розгляді справи законом покладено саме на суддю-головуючого, а не на голову суду, який не **вправі** давати оцінку тим чи іншим діям суддів у конкретних судових справах.»

Лист на мою адресу Голови суду Л.А. Шереметьевой від 17 серпня 2017 року №: 1.4/2272017 Щодо розгляду звернення:

<...>

Частина перша статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» регламентує, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, визначеному законом» Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.» <...>

«Викладені у Вашому зверненні обставини слугують для Вищої ради правосуддя, як це зазначено вище, лише інформацією, яка підлягає перевірці при вирішенні питання про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності...» **(додаток 4).**

Моя відповідь від 16.08.2018 р. на ухвалу «про повернення позовної заяви» до судової справи №760/2875/17 .

Початок цитати: «При цьому направляю уточнений відповідно до зауважень новий позов і пояснення. Враховані всі зауваження ухвали про залишення позову без руху від 14 березня 2017 року. Позов уточнений і доповнений, це істотно полегшить судовий розгляд і дозволить скоротити час розгляду справи» **(додаток 5)**

<...>

Продовження цитування: «По-перше хочу відзначити, як могло статися, що мій позов, розглянутий 14 березня 2017 року, а отримав я ухвалу по ньому майже через півтора роки – **13 серпня 2018 року**. При цьому в супровідному листі вказана дата «рішення (ухвали) від **14 березня 2018 року**» **(додаток 01), вихідний № 02 серпня 2018 року**, а я одержав ухвалу 13 серпня 2018 року **(додаток 02)**. Для мене абсолютно очевидно, що перше засідання суду могло відбутися після мого другого звернення до ВРП від 10.07.2018 **(додаток 03)**.

Раніше рішення не могло бути тому як я двічі звертався до голови суду Шереметьевой Л.А. **(додатки 04-05)**, і отримував відповіді **(додатки 06-07)**, з останнього від 17 серпня 2017 року витікає, що рішення суду від 14 березня 2017 року не було. В даний час моя скарга на суддю Лазаренко В.В. знаходиться у ВРП **(додатки 08-09)**.

Все це означає, що судові рішення прийняте заднім числом, що, на мою думку є **підробленням ухвали** відповідно до ст. 358 ЦПК України, яке карається відповідно до статей КК України: Стаття 358. Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів, Стаття **366**. Службове підроблення, а також Стаття 364. Зловживання владою або службовим становищем. Яка з них Вам більше личить не беруся судити, Вам видніше.

Що стосується ст. 3, 14-15 ЗУ Про звернення громадян, то абсолютно очевидно, що в позові містяться ознаки і пропозиції (зауваження), і заяви (клопотання), і скарги.

По-перше: моє звернення пов'язане з виконанням громадянського обов'язку, пов'язаного з повідомленням про корупцію і розкраданням державного бюджету. Ця проблема торкається не лише мене, але і Вас те ж і кожного громадянина України, права якого порушуються корупціонерами і злодіями.

По-друге: із звернення абсолютно очевидно, що я вимагаю покарання за корупцію і її ліквідацію, і таким чином поновлення порушених прав не лише співробітників КПІ ім. Ігоря Сікорського, але і всіх громадян, і ваших, Ваша честь, теж.

<...>

«Що стосується вимоги ч. 1 ст. 119 ЦПК України і ч.3 ст. 122 ЦПК України, то в позові була вказана адреса їх спільного перебування в КПІ, де розміщується **антикорупційна** Комісія разом з Жуйковим В.Я. та Кравченко О.О.

Тут Ви просто нахабно брешете, тому **ж** розумієте, що **позов відноситься** не до фізичних осіб, а до юридичної особи, що на підставі ЗУ Про звернення громадян до фізичних осіб не звертаються»

<...>

«Я відповів на всі вигадки судді. Все це прийде час я відправлю у ВРП і НАБУ».

Таким чином «використовуючи своє службове становище суддя зробила невдалу спробу позбавити мене права на правосуддя, а судову справу як мінімум затягнути або невжити заходів щодо розгляду позовної заяви (*див додаток 08*)»

<...>

«А тепер по суті справи

Всі зауваження судді носять демагогічний характер, вони надумані і необґрунтовані, а щоб створити видимість серйозності, суддя не обмежилася національним законодавством, а притягнула сюди Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод, а також Європейський суд. На це школярство звернув увагу анонімний викладач факультету правознавство КПІ, він відмітив тут почерк Кравчука О.О. «З усього видно, що він доклав свою «брудну» (його термін) руку до фабрикування ухвали»

Всі недоробки позову, які виникли у судді могли бути усунені в робочому порядку на першому судовому засіданні. Навіть така претензія, яка широко практикується в цьому суді, прикидаючись «дурником», як «неналежна особа».

Думаю, що **я** відповів на всі питання судді, якщо виникнуть інші питання у зв'язку з доповнення і новою редакцією позову або я чогось не зрозумів, то ці недоробки можуть бути усунені в робочому порядку на першому судовому засіданні.»

Кінець цитування.

ВИСНОВОК

Таким чином, Ваша честь, суддя Лазаренко Владлена Володимирівна зробила серйозне дисциплінарне правопорушення -- безпідставне затягування розгляду позовної заяви щодо корупції в КПІ, яке, в даному випадку, дозволяє судити про її очевидну залежність від відповідачів унаслідок і її корумпованості.

Тому, з огляду на викладене відповідно до статті 106 і п.6 ст. 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402- VIII «Про судоустрій і статус суддів» прошу обрати дисциплінарне стягнення з урахуванням принципу пропорційності, у вигляді подання про звільнення судді з посади, яке дозволить вигнати цю суддю з судової системи.

С повагою,
22.10.2018

Дмитро Зеркалов