

**ВИЩА РАДА ПРОАВОСУДДЯ (ВРП)  
04050, м. Київ-050, вул. Студентська, 12-а**

**Зеркалова Дмитра Володимировича  
02092, м. Київ, вул. Марганецька, 24, кв., 16  
дом. (044) 568-90-19, моб. +38-066-139-7742**

## **ПОЯСНЕННЯ**

**На засіданні Вищої ради правосуддя від 23 травня 2019 р.  
стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва  
Лазаренко Владлени Володимирівни**

### **ВАША ЧЕСТЬ!**

25 января 2019 года я выступал в этом зале и в соответствии со ст. 106 і п.6 ст. 109 Закону України від 2 червня 2016 року «Про судоустрій і статус суддів» просил избрать дисциплинарное наказание с учетом принципа пропорциональности в виде представления об освобождении судьи с занимаемой должности, которое позволит изгнать эту судью из судебной системы.

У суда имеется мое пояснение, которое положено в основу решения Первой дисциплинарной палаты (ПДП) ВРП, поэтому повторятся не стану.

Первая палата ВРП приняла обоснованное решение в соответствии с законом и удовлетворила мою просьбу – освободила судью от занимаемой должности. Сегодня она уже не судит, а мой иск, который она не рассматривала почти два года передан другому судье.

Эта так называемая судья совершила правонарушение непревзойденное по цинизму, наглости и аморальности, которое непременно войдет в учебники по правосудию, и получила пропорциональное наказание. При этом хочу отметить, что ПДП одновременно рассматривала пять аналогичных жалоб на Лазаренко: скольких лиц она обидела своими противоправными решениями, которыми подрывала отношение граждан к судам. А заместитель председателя Соломенского суда выдает ей прекрасную характеристику, словно для награждения: дружан не дает ее в обиду.

Что касается характеристики по запросу ВРП, то это аморальное действие я поясню в конце выступления.

**А пока конкретика о судье.** Она врала и продолжает врать всем: и мне, и ВРП, а теперь и НАБУ, и полиции, и прокуратуре. Мое оценочное суждение и до решения Первой палаты и сейчас остается неизменным: Лазаренко – матерая преступница и ее место на нарах. А теперь она пытается обжаловать через адвоката справедливое решение ПДП, которым поставлена точка на ее дальнейших правовых нарушениях: сколько она их совершила – одному богу известно.

На что она надеется. Только вдумайтесь, что 13 августа 2018 года, почти через полтора года, я получил ухвалу по нему, принятую якобы 14 марта 2017 года, и на второй день направил на нее ответ и иск в новой редакции, устранив выдуманные недостатки, а она врет ВРП, что на 2 августа я еще не устранил

замечаний на ухвалу, полученную 13 августа, и что она не могла рассматривать мой иск. Это недопустимое хамство и аморальность по отношению к ВРП.

Если бы ПДП ВРП проверяла достоверность информации, представленной самой Лазаренко, и тогда стало бы очевидно, что по состоянию на 2 августа я еще не получил ухвалу Лазаренко. Этот трюк ей удался: она ловко обманула ВРП, совершив, попутно, еще одно **серьезное правонарушение**. Это ее правонарушение – результат безответственных действий ПРП, которая запросила информацию на Лазаренко не у председателя суда, а у самой Лазаренко

Не стану озвучивать другую хитрую и циничную брехню из ее арсенала. Она приведена в моем пояснении ПДП от 25 января 2019 года и имеется в деле в текстовом и звуковом форматах.

Судя по докладу члена ВРП Вы получили все материалы и более раннего пояснения и основательно ознакомились с ними, поэтому сегодня я озвучу для суда основные положения нового проявления борьбы судьи Лазаренко теперь уже с Первой палатой ВРП, полицией, прокуратурой и НАБУ, которое на основании решения следственного судьи Шевченковского районного суда г. Киева возбудило против нее уголовное дело. Она с адвокатом не могут этого не знать. Я подозревал, что они не явятся и на сегодняшнее заседание.

Забегая наперед отмечу, что я приложу к моему пояснению документ НАБУ о внесении криминального правонарушения в ЕРДР и начале досудебного следствия трех судей Соломенского райсуда, в том числе Лазаренко, Коробенко и Украинца и прошу приобщить все это к материалам дела (**приложение 1**). Все эти так называемые судьи меня судили, затягивая по образу и подобию В. Лазаренко судебное дело.

Судебное следствие против Лазаренко и других упомянутых членов организованной преступной группировки (ОПГ) Соломенского райсуда открыто по заявлению и материалам правозащитника САПЫ Леонида Афанасьевича – помощника-консультанта народного депутата Украины Князевича Р.П., который возглавляет один из комитетов ВР.

Я передал САПЕ, по его просьбе, свои материалы по Лазаренко, а он мне свои по трем судьям, которые я вам передам после выступления. Он присутствовал на заседании Первой дисциплинарной палаты ВРП 25 января 2019 года. Отмечу, что моя еще одна жалоба в ВРП на Коробенко находится на рассмотрении: скоро мне снова придется выступать в этом зале. Вместе с Коробенко меня судил и Украинец: хорошая связка, все они сегодня под следствием.

Далее я решил проинформировать вас о том, что меня шокировало, **именно шокировало**, повторяю. По полученной мной информации от авторитетных источников, в том числе и от упомянутого САПЫ Л.А., которая шокировала меня, это то, что В. Лазаренко решила использовать свое состояние, нажитое непосильным трудом, на подкуп ВРП, полиции и прокуратуры. Коррупционность Полиции и прокуратуры всем известна и меня не удивила.

Они уже начали тормозить, по информации Сапы, расследование преступления Владлены Лазаренко. Против главного тормоза – зам начальника полиции Олега Волошина, ему удалось возбудить уголовное дело, после чего О. Волошина с полиции Соломенского управления перевели и. о. начальника в

Голосеевское управление, а уже 5 февраля задержан при получении взятки в 34 тысячи долларов. Об этом сообщила прессслужба СБУ. Вот какие полицейско-коррупционеры занимаются делом Лазаренко.

Меня шокировало информация о коррумпированности ВРП, которую я считал и продолжаю считать святым местом, чистилищем судебной системы. С меня посмеялись о святом месте и рассказали, что ВРП такая же коррумпированная организация, только более секретная, действующая по указанию обанкротившегося президента: скольких судей коррупционеров она изгнала из судебной системы за время своего существования, видимо, Лазаренко может стать первой. Мне раскрыли общеизвестный механизм коррупции в высших эшелонах власти.

В этом механизме главная роль принадлежит адвокату, в данном случае уважаемому Р.Ю. Кравец, который должен будет занести не менее 300 тысяч долларов (утверждают, что такие здесь тарифы на «правильные» решения). Часть этих денег распределяют между собой судьи, а часть передадут «пахану». Я поинтересовался, а кто такой «пахан», мне ответили, что это наш президент, который контролирует суды и крышует судей-коррупционеров, ему за это отстегивается значительная часть коррупционных денег.

**А теперь о характеристике подельника Соломенского райсуда на В. В. Лазаренко.** Когда первая палата опубликовала решение по моему вопросу, мой консультант с Верховной рады позвонил мне и говорит «не спешите радоваться», ее поставили на «растяжку». Я спросил, что это такое, он ответил, что ей дали возможность откупиться. Это значит, что в ближайшее время они с адвокатом попытаются обжаловать решение ПРП. Так оно и случилось. На первое заседание они не явились, очевидно, решили дождаться результатов выборов. Видимо, что-то пошло не так.

Меня в этом деле удивляет позиция ВРП, которая запрашивает характеристику на Лазаренко в Соломенском райсуде. Какую **ВАША ЧЕСТЬ!** характеристику вы хотели получить от ее подельников. Это равнозначно, что на убийцу, зарезавшему пять человек, вы запрашиваете характеристику у его родителей или ближайших родственников.

Такие характеристики ничтожны. Зачем вам понадобился ничтожный документ? Ответ напрашивается один, чтобы поставить судью на «растяжку» и дать возможность откупиться. С этой ничтожной характеристикой вы не только совершили аморальный проступок, о чем я упомянул выше, но и опозорились. Я выложу основной материал о судьях и моих ответчиках на своем сайте и распространю в соцсетях Интернет.

Сегодня вам надо задуматься над тем, как избежать роспуска ВРП и назначения новых независимых судей новым президентом, ибо на вас осталась черная отметка «пахана». Я буду помогать новому президенту в борьбе с коррупцией, особенно в системе судебной власти на всех ее уровнях. У меня в этом деле большой опыт, много изданных книг по правовым вопросам, проблемам мира и безопасности.

За несколько недель до нынешнего заседания ВРП бывший кассир «пахана» Онищенко рассказал как он передавал деньги президенту. Такой механизм используется на всех уровнях разных ветвей власти. Передаваться они будут

адвокатом, если это случится, не президенту, а его кассиру. На сегодня «пахана» не стало, его ближайшее окружение практически разбежалось: преступники спасают свою шкуру от неминуемого возмездия.

Я согласен с источником отделения Правознание ФСП НТУУ «КПИ», что Лазаренко на взаимовыгодных условиях обменялась какой-то услугой или получила «зеленые» от тогдашнего «богатенького» (термин информированного и неравнодушного преподавателя кафедры) доцента, а сегодня профессора и заведующего кафедрой Кравчука О.О. и вынуждена была отработать. Я в то время тоже работал на этом факультете доцентом и преподавал четыре дисциплины.

На сегодня мой иск от Лазаренко передан главной участнице ОПГ – председателю райсуда Л.А. Шереметьевой против которой НАБУ давно открыло уголовное производство (**приложение 2**). Думаю, после этого скандала «покупать» Шереметьеву Жуйков и Кравчук побоятся, а Шереметьева не решится принимать противоправное решение?: она не удовлетворила мое заявление об отводе. Она уже судила меня по принуждению апелляционного суда, а в начале вообще отказала по надуманным причинам в правосудии – вернула иск.

Судейская коллегия ВРП должна задуматься над моей информацией и сделать соответствующие выводы о том, что может прийти время и в их среде объявится свой Онищенко и сдаст всех с потрохами, если коррупция, в чем я продолжаю сомневаться, действительно имеет место быть.

Чтобы не затягивать заседание ВРП, думаю, что озвученной мною дополнительной информации по судье Лазаренко, с учетом более полных в деле, достаточно, чтобы принять обоснованное решение по жалобе адвоката, который просил ПДП 25 января вообще не наказывать судью.

Хорош адвокат, который просит не наказывать судей за преступления: пусть продолжают за взятки крышевать насильников, убийц, коррупционеров, грабителей и прочую нечисть как в данном случае. Но адвокат обязан отрабатывать полученное, думаю, очень крупное вознаграждение. Поэтому с него в данном случае можно только посмеяться, а мне за него стыдно и жаль его.

Потому как при этом сам он в кулуарах после окончания заседания еще Второй дисциплинарной палаты упрекал меня за жалобу на судью, говорил: «По вашей жалобе судью освободят от занимаемой должности и она уйдет, вам будет легче? Судей не хватает, они увольняются...» Тогда я ответил ему, что мне легче будет бороться с другими судьями. Как видим, сегодня он действует вопреки своим же убеждениям. Он сам в душе согласен с решением ПДП. В таком случае «Бог ему судья».

Сегодня добавлю к своему ответу адвокату, что легче будет не только мне, но и другим ее «клиентам», даже если всех таких судей изгонят из судебной системы. Народ сам начнет решать свои проблемы через бандитов, как это было в нулевые годы. Тогда я работал директором предприятия и выколачивал долги через известных бандитов под 15-20 процентов. Вопрос решался за несколько дней. Об этом я говорил, озвучивая свое пояснение на заседании Первой дисциплинарной палаты 25 января 2019 года. Оно должно быть в деле.

Хочу еще привести свои оценочные суждения о цене вопроса коррумпированности В.В. Лазаренко из-за судебного прикрытия коррупционеров КПИ

ректора М.З. Згуровского, декана В.Я. Жуйкова и заведующего кафедрой О.О. Кравчука. Все они профессора, потерявшие достоинство, честь и совесть.

На сегодняшний день разоблачена и стала известна широкой общественности противоправная коммерческая деятельность ректора НТУУ «КПИ» им. Игоря Сикорского Згуровского М.З. и его подельников, связанная с противоправным бизнесом и получением незаконных доходов, уклонением от налогов и прочее. Все это представлено на одном из моих сайтов на странице навигации «Згуровский» по адресу <http://www.zerkalov.kiev.ua/node/12> (Приложение 3).

На этой странице приведены статьи и многочисленные материалы, в том числе и на ЮТУБЕ митинги студентов и преподавателей требующих изгнания из университета ректора и проректора (приложение 4), результаты мониторинга ЦРУ – Центра расследования Украины, на который я не зримо для них, инкогнито вывел их через посредников на Згуровского (не хотел «светиться»). Приведена статья «Зарубежная империя бизнеса: ректор КПИ Згуровский отреагировал на журналистское расследование» (приложение 5). Сегодня я вышел на открытую тропу войны с коррупционерами. Это свое пояснение и решение судов ВРП вместе с другими материалами я направлю руководителям Евразийской ассоциации университетов (ЕАУ), членом которой является КПИ, другим общественным организациям и университетам Украины. Пусть знают «великих» проходимцев. Вся эту информацию, в том числе и настоящее пояснение, я передам им после судебных тяжб.

Но это вершина айсберга коррупции, только незначительная часть противоправного бизнеса ректора М. Згуровского с его последней женой, гражданкой США, сыном и президентом Черногории. Кроме этого ежегодно ректор со своими подельниками воровал из бюджета Украины по 75-80 млн грн. Этих, по моим оценочным суждениям, преступников Лазаренко пыталась спасти от ответственности и наказания. Не получилась – сама залетела первая и теперь потянула их за собой в НАБУ, прокуратуру и полицию.

Для более полной характеристики ответчиков, которых крышевала судья В. Лазаренко, я прилагаю мое пояснение (приложение 6), подготовленное на первое заседание Соломенского райсуда, на которое ответчики не явились. Почему? станет понятно если вы заинтересуетесь и прочтете его полностью. Там много интересного.

Они переоценили себя и недооценили меня. Моя конечная цель наказать как Лазаренко всю ОПГ Соломенского райсуда, еще четырех судей и ответчиков по моим искам: председателя Шереметьеву, двух ее заместителей Коробенко и Оксюту, а также «рядового» Украинца, мать которого работает, по имеющейся у меня информации, в апелляционном суде, и имеет возможность оказывать влияние на деятельность своего сына и его друзей.

Наказывать их предстоит вам. Первая – Лазаренко – пошла. Хочу отметить, что вся ВРП и ВСУ назначены изгнанным народом «паханом» под свои коррупционные делишки. Поэтому сегодня на примере Лазаренко вам предстоит продемонстрировать непредвзятость, честность и неподкупность.

Я хочу наказать не только судей и крышевавших ими юридических лиц, но и физических лиц через ДЕЛИКТ (delictum) – разделение правонарушения на преступление и проступок по признаку общественной опасности, влекущий за

собой возмещение **вреда** и **ущерба**, **взыскиваемые по частному праву в пользу потерпевшего лица**. Сейчас разбираюсь с этим вопросом.

По другой информации с кафедральных источников они воспринимали и, думаю, продолжают воспринимать меня как невежественного в правовом отношении технаря-«лапуха», таковым, судя по всему, они и представили меня Лазаренко. Поэтому Лазаренко не опасалась и не могла ожидать от меня такого поворота.

Не знали они, что у меня большой опыт в решении своих вопросов через суды, что я провел более 50 судов без адвокатов с государственными юридическими лицами, из которых основные выиграл, в том числе шесть судов у кабинета Тимошенко и Азарова. Не читали они моих воззваний к народу Украины о свержении преступной коррумпированной власти и последних двух президентов, выложенных на моем сайте.

При этом, конечно, ответчики правы в том, что я многого не знаю, особенно в условиях изменившегося законодательства. Но я учился и продолжаю учиться, в том числе и взаимодействуя с ВРП, которая явилась для меня хорошей школой. В этом зале я выступаю уже четвертый раз. Скоро будет пятый.

**ВЫВОД.** Думаю, я убедил суд в том, что жалоба уважаемого высококвалифицированного адвоката Лазаренко Кравца Ростислава Юрьевича не обоснована, а по своей сущности аморальна и не подлежит удовлетворению. Решение ПДП от 25 января 2019 года по Лазаренко я прошу оставить без изменений.

Прошу, еще раз, приобщить мое пояснение к материалам судебного дела.

С повагою,

Дмитро Зеркалов, 23.05.2019 г.

## Безграмотність, неадекватність і шахрайства Лазаренко В.В.

Источник: <https://proisvol.info>

30.04.2019 Новости, Популярные новости, Суды

28.12.2018 року, через приймальню ГПД НАБУ, особа 1 подав на ім'я керівника Національного антикорупційного бюро України Калужинського Андрія Володимировича заяву за вих. № 2818/28 про вчинення кримінального правопорушення слідчим суддею Деснянського районного суду м. Києва Бронувицькою О.В., яку НАБУ зареєструвало під вх. № В-11146.



*У даній заяві особа 1 вказав всі елементи вчиненого злочину: об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт, суб'єктивна сторона. Також, у своїй заяві особа 1 вказав всі ознаки вчиненого злочину: час, місце, спосіб, ПП особи, її місце роботи і посаду. Крім цього, особа 1 самостійно кваліфікував вчинення вищевказаною особою злочину – за ст.170, ч.2 ст.364, ч.2 ст.375, ч.2 ст.366, ч.1 ст.396, ч.2 ст.15, ч.4 ст.27 КК України. Відповідно, в заяві за вих. № 2818/28 про вчинення кримінального правопорушення були всі необхідні дані для внесення її відомостей до ЄРДР впродовж 24 годин керівником ГПД НАБУ, у відповідності до положення п.6 ст. 39 КПК України, або уповноваженим детективом.*

Однак, у порушення ч.1 ст.2 КК України, п.1, 4 ст.214 КПК України та п.3.3.1 Наказу про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого Генеральним прокурором України за № 139 від 06.04.2016 року, станом на 04.01.2019 року особу 1 у жодний із способів так і не було повідомлено керівником ГПД НАБУ Калужинським А.В. або уповноваженим детективом про внесення до ЄРДР відомостей заяви за вих. № 2818/28 від 28.12.2018 року про вчинення кримінального правопорушення.

04.01.2019 року, що відповідало 8 (восьмому) процесуальному дню (з оглядом на ч.5 ст.115 КПК України), особа 1 подав через канцелярію суду скаргу за вих. № 2832/04 від 04.01.2019 року на бездіяльність керівника ГПД НАБУ Калужинського Андрія Володимировича.

*У відповідності до ст.35 КПК України, автоматизованою системою документообігу Солом'янського районного суду м.Києва, судова справа № 760/158/19 була розподіленою на суддю Лазаренко Владлену Володимирівну. 17.01.2019 року, у порушення ч.3 ст.306 КПК України, без участі скаргжника відбулося судове засідання у судовій справі № 760/158/19 під головуванням судді Лазаренко В.В., за результатами якого у задоволенні скарги за вих.№ 2832/04 від 04.01.2019 року було відмовлено. Виходячи з тексту ухвали у судовій справі № 760/158/19 можна зробити висновок, що суддя Лазаренко В.В. є зухвалим шахраєм, безграмотною і бездарною особою. Також, виходячи зі змісту і форми вказаної ухвали — є відповідні підстави засумніватися у її психічному здоров'ї.*

А саме, як пише суддя Лазаренко В.В. в одному із двох абзаців своєї ганебної ухвали, що нібито особа 1 «...будучи належним чином повідомленим без поважної причини не з'явився на призначене судове засідання». Останнє, на думку слідчого судді Лазаренко В.В., нібито стало правовим підґрунтям для законного висновку, що скаргжник «...не з'явившись на призначене судове засідання, тим самим не підтримує своєї скарги». Насправді ж, це є хворобливою вигадкою неадекватної судді Лазаренко В.В., оскільки не відповідає фактичним обставинам справи та нормам КПК України, а відтак – протиправною дією, що призвела до чергового порушення норм процесуального і матеріального права скаргжника. Хіба міг написати таку безглузду і бездумну дурню суддя з вищою юридичною освітою? Дане словоблуддя є нічим іншим як справжньою бреднею психічно нездорової людини, або деградованого наркомана, або біологарящого алкоголіка.



**Винесена суддею Солом'янського районного суду м. Києва Лазаренко В.В. Ухвала у судовій справі за № 760/158/19 від 17.01.2019 року не відповідає жодним вимогам КПК, Конституції України та Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.**

Хіба не за ці самі стандарти права щодня і на протязі усіх п'яти років гинуть в АТО найперспективніша, найсвідоміша і найпатріотичніша молодь України? Чи твердолобість судді Лазаренко В.В. не дозволяє згадати про посмертний героїзм Небесної сотні і про десятки тисяч загиблих воїнів в АТО? А може саме у такий спосіб суддя Лазаренко В.В. навмисно сплундровує добру пам'ять про загиблу Небесну сотню і бійців АТО, навмисно вчиняючи диверсійні дії, нівелюючи героїчні досягнення українського народу в багатьох революціях і загарбницьких війнах? Сподіватимемося, що у м.Києві знайдеться хоч один ветеран АТО, який задасть ці самі питання прямо в лоб явному диверсанту і сепаратисту Лазаренко В.В.

**В статті 306 КПК України (Порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування) зазначається:** «2.Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги. 3.Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність належним чином повідомленого слідчого (детектива) чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги».

**В ст.135 КПК України (Порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні) зазначено:**

«1.Особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. 8. Особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов'язана прийти за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом».

На жаль, у зв'язку з новорічними святами, або через не своєчасну відправку повістки, остання надійшла на адресу особи 1 із значним запізненням, доказом чому у справі провадження є «обратка» із зазначенням фактичної дати її вручення. Крім того, на рекомендованому повідомленні про вручення кореспонденції наявний штрихкодів номер поштового відправлення 0311326712367, завдячуючи якому можна побачити на офіційному веб-сайті ДП «Укрпошта» (в розділі руху рекомендованих і цінних відправлень) фактичну дату і час вручення саме такої повістки скаржнику — 18.01.2019 року, що на один день пізніше дати проведення судового засідання головуючим суддею Лазаренко В.В. Також, суддя Лазаренко В.В., проводячи судові засідання 17.01.2019 року без участі скаржника, аж ніяк не могла побачити «обратку» (рекомендоване відправлення) у справі суду № 760/158/19, так як вона на той час навіть не була особою 1 навіть підписаною. Відповідно даним веб-сайту ДП «Укрпошта», рекомендоване відправлення за штрихкодів номером 0311326712367 було підписане особою 1 в день фактичного отримання повістки — 18.01.2019 року, тобто на другий день після фактичного розгляду суддею Лазаренко В.В. судової справи № 760/158/19.

Відповідно, суддя Лазаренко В.В. не мала жодних підстав для таких тверджень, стосовно «...належності і вчасності повідомлення скаржника про призначення судового засідання», а також про наявність чи відсутність в особи 1 поважної причини неявки в судові засідання. Однак, сам факт відсутності у судовій справі «обратки» не надавав права даній судді проводити без участі скаржника судові засідання. Більше того, суддя не мала жодного права робити такі поспішні висновки, як «...скаржник не явившись на судові засідання тим самим не підтримує свою скаргу», так як подібна позиція судді ґрунтується виключно на припущеннях, що є не дозволеним явищем як для професійного судді, адже не опирається на нормах права.

**В ст.9 (Законність) КПК України зазначається:** «1.Під час кримінального провадження суд,



слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства». Ухвала слідчого судді, у відповідності до ст.370 КПК, за результатами перевірки законності і обгрунтованості рішень, дій чи бездіяльності слідчого, прокурора має бути законною, обгрунтованою та вмотивованою. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. Обгрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 цього Кодексу. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення. Зміст ухвали за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора має відповідати вимогам ч.2 ст.372 КПК.

Слідчий суддя при перевірці поданої скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та при винесенні рішення за результатами розгляду такої скарги не повинен вирішувати питання, що можуть стати предметом судового розгляду в цьому кримінальному провадженні. Одночасно із визнанням рішення, дії чи бездіяльності слідчого, прокурора незаконним або необгрунтованим, в своїй ухвалі слідчий суддя може зазначити про те, що він зобов'язує посадову особу усунути допущене порушення, визначивши, яку саме дію необхідно припинити чи вчинити. Слідчий суддя самостійно не може прийняти те рішення, яке має бути прийняте слідчим чи прокурором на виконання ухвали, прийнятої за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора.

У відповідності до ч.1 ст. 303 КПК України, на досудовому провадженні може бути оскаржена, в тому числі, бездіяльність слідчого (детектива) у не здійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк. Оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування регламентовано параграфом 1 Глави 26 КПК України. Частина 2 ст.307 КПК України передбачає, які рішення уповноважений прийняти слідчий суддя за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора під час досудового розслідування. Разом з тим, статтею 307 КПК України не передбачено права на відмову у задоволенні скарги за наслідками не явки скаржника у судові засідання. Також не визначено такого рішення і положеннями ч.2, ч.3 ст.304 КПК України.

***Натомість, КПК передбачає накладення грошового стягнення за не явку в суд, або ініціювання приводу, чого дана суддя з незрозумілих причин не вчинила. Більше того, дана суддя не спромоглася відкласти судові засідання хоча б на один раз, так як однозначних доказів навмисної не явки скаржника в судові засідання у справі суду на момент його проведення — не було.*** Враховуючи вимоги ч.6 ст.9 КПК України, за якими у випадках, коли положення цього Кодексу не регулюються або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені ч.1 ст.7 цього Кодексу.

***Слідчий суддя Лазаренко В.В. під час прийняття судового рішення у судовій справі № 760/158/19 від 17.01.2019 року залишила поза увагою такі засади кримінального провадження як верховенство права, законність, доступ до правосуддя та забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.***

За таких обставин, слідчий суддя Солом'янського районного суду м.Києва Лазаренко В.В., постановивши Ухвалу у судовій справі № 760/158/19 від 17.01.2019 року, якою відмовила особі 1 у задоволенні скарги за вих. № 2832/04 від 04.01.2019 року, поданої на підставі ст.214, 303, 304 КПК України, а також на підставі ст.55 Конституції України, фактично істотно порушила вимоги цих самих законів.

***Вищенаписане дає підстави вважати, що слідчий суддя Солом'янського районного суду м.Києва Лазаренко В.В. вчинила кримінальне правопорушення, яке передбачене ч.2 ст.364, ч.2 ст.366, ч.3 ст.375, ч.1 ст.396, ч.2 ст.15, ч.5 ст.27 КК України.***

Однак, якщо врахувати ще й те, що судова справа № 760/158/19 від 17.01.2019 року також витікає з предмету громадської діяльності особи 1, яка делегована йому Міністерством юстиції

України, то протиправну діяльність судді Лазаренко В.В. слід розцінювати як таку, що направлена на зумисне перешкоджання виконанню його громадських обов'язків і тягне за собою додаткову кримінальну відповідальність, що передбачена ст.170 КК України. Крім того, як для даного випадку, дії судді Лазаренко В.В. є явно антидержавними, що направлені на підрив довіри громадськості до органів судової влади і керівників держави вцілому, що явно на руку зовнішнім ворогам нашої держави. Суддя Лазаренко В.В., явно через підривну співпрацю з зовнішнім ворогом, регулярно перевищує свої службові повноваження, вчиняє підроблення, покриває вчинені злочини, виносить неправосудні рішення, порушує присягу судді, незаконно відсторонює від законної участі скаргників у судовому розгляді поданих ними заяв, тим самим саботуючи роботу органів судової влади.

Саботаж і бойкотування роботи судових органів прирівнюється до шпіонажу і зраді інтересам держави. Суддя Лазаренко В.В. умисно вчиняє посадові злочини на шкоду суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, а також державній, економічній і інформаційній безпеці України. Перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їхнім представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України має безжально каратися, поки не розпочалися воєнні дії в м.Києві. Навмисна протидія нинішній державній політиці суддею Лазаренко В.В. вже розчарувала частину українців у нинішньому курсі нашого уряду та призводить до агресивної настроєності населення. Зазначене підтверджує, що в діяльності судді Лазаренко В.В. наявний склад ще одного додаткового кримінального правопорушення, що передбачене ч.2 ст.111 КК України.

Таким чином, відомості щодо вчинення кримінальних правопорушень суддею Лазаренко В.В. містять всі ознаки злочину, що передбачені ч.2 ст.364, ч.3 ст.375, ч.2 ст.366, ч.1 ст.396, ст.170, ч.2 ст.111, ч.2 ст.15, ч.5 ст.27 КК України та підлягають невідкладному внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань і є підставою для початку проведення досудового розслідування. З цього приводу були подані відповідні заяви до ГПД НАБУ, СУ ДБР і ГСУ СБУ про вчинені кримінальні правопорушення суддею Лазаренко В.В. Крім цього, у відповідності до вимог ст.218 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» та ст.480, 482 КПК України, було прийнято рішення про колективне звернення до Генерального прокурора України про подання ним до Верховної Ради України пропозиції про зняття недоторканості з судді Лазаренко В.В. з метою подальшого притягнення її до кримінальної відповідальності.

Також, було прийнято рішення про повідомлення Вищої Ради юстиції України про не належну поведінку судді Лазаренко В.В., яка регулярно порушує присягу судді. Очікуємо результатів адекватного реагування Генерального прокурора України щодо подання пропозиції до ВРУ, а також від ГПД НАБУ, СУ ДБР, ГСУ СБУ — стосовно внесення відповідних відомостей до ЄРДР, а від Вищої Ради юстиції України — відкриття дисциплінарної справи. Також очікуємо резонансу небайдужої міжнародної і української громадськості та належної реакції не корумпованого мас-медіа.