

Солом'янський районний суд міста Києва  
03113, м. Київ, вул. Полковника Шутова, 1.  
Суддя Лавзаренко В. В.  
Судова справа №760/2875/17  
Провадження №2/760/2971/17.

**Позивач:**

Зеркалов Дмитро Володимирович – пенсіонер  
засоби зв'язку:  
02092, м. Київ, вул. Марганецька, 24, кв. 16  
дом. 568-90-19, моб. 066-139-77-42

**Відповідач:**

Юридична особа  
Національний технічний університет України  
КПІ ім Ігоря Сікорського.

**Відповідальні учасники судової справи:**

Згуровський Михайло Захарович – Ректор  
КПІ ім Ігоря Сікорського,  
Жуйков Валерій Якович – Голова Комісії  
по дотриманню та запобіганню проявам  
корупції в КПІ ім Ігоря Сікорського,  
Кравчук Олексій Олегович – Уповноважена  
особа з питань запобігання та виявлення корупції  
в КПІ ім Ігоря Сікорського  
засоби зв'язку:  
03056, м. Київ, пр. Перемоги, 37, 236-79-89;

## ПОЗОВНА ЗАЯВА

*У новій редакції з усуненими недоліками відповідно до ухвали  
про залишення позовної заяви без руху по справі №760/2875/17*

**Про визнання протиправними дії Комісії  
по дотриманню та запобіганню проявам  
корупції при розгляді звернення позивача щодо кримінальних прояв  
корупції Згуровського – ректора  
КПІ ім Ігоря Сікорського та вчиненні певних дій  
(Ухвала отримане 13 серпня 2018 року, о 16 годині)**

### Вступ

**По-перше** хочу відзначити, що моя позовна заява подана 13.02.2017 року.

Також хочу відзначити, як могло статися, що мій позов, розглянутий 14 березня 2017 року, а отримав я ухвалу по ньому майже через півтора роки – 13 серпня 2018 року. При цьому в супровідному листі вказана дата «рішення (ухвали) 14 березня 2018 року» (додаток 01\*), вихідний № 02 серпня 2018 року, а я одержав ухвалу 13 серпня 2018 року (додаток 02). Для мене абсолютно очевидно, що перше засідання суду могло відбутися після мого другого звернення до ВРП від 10.07.2018 (додаток 03).

---

\* **Примітка:** Нові додатки 01-014 та 6.1 7.1-14 додаються до нової редакції позовної заяви.

Раніше рішення не могло бути тому як я двічі звертався до Голови суду Шереметьевой Л.А. (додатки 04-05), і отримував відповіді (додатки 06-07), з останнього від 17 серпня 2017 року витікає, що рішення суду від 14 березня 2017 року не було. В даний час моя скарга на суддю Лазаренко В.В. знаходиться у ВРП (додатки 08-09).

Все це означає, що судові рішення прийняте заднім числом, що є, на мою думку, кримінальним злочином – **підроблення** відповідно до ст. 358 ЦПК України, яке карається відповідно до статей КК України: **Стаття 358**. Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів, **Стаття 366**. Службове підроблення, а також **Стаття 364**. Зловживання владою або службовим становищем. Яка з них Вам більше личить не беруся судити. Хочу лише відзначити, що інформацію по цьому порушенню, залежно від вирішення суду, я направлю у ВРП і НАБУ, або в карзіну.

#### **А тепер по суті справи**

Всі зауваження судді носять демоagogічеський характер, вони надумані і необґрунтовані, а щоб створити видимість серйозності, суддя не обмежилася національним законодавством, а притягнула сюди Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод, а також Європейський суд. На це школярство звернув увагу анонімний викладач факультету правознавство КПІ, він відмітив тут почерк Кравчука О.О. «З усього видно, що він доклав свою «брудну» (його термін) руку до фабрикування ухвали»

Всі недоробки позову, які виникли у судді могли бути усунені в робочому порядку на першому судовому засіданні. Навіть така претензія, яка широко практикується в цьому суді, як «неналежна особа». На всяк випадок прикладаю заяву про заміну позову до неналежних осіб належною юридичною особою (додаток 010).

У 2016 році я звернувся до ректора КПІ Згуровського Михайло Захаровича на підставі ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» і просив відповіді на питання, пов'язані з можливими його кримінальними корупційними правопорушеннями. Проте Згуровський на моє звернення відповів, що передав його підзвітної йому і призначеної їм Комісії по дотриманню та запобіганню проявам корупції – антикорупційної комісії (додаток 1).

Відповідно окремого розділу V ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ ЗУ «Про запобігання корупції» Згуровський протиправно, не враховуючи приватний, реальний та потенційний конфлікт інтересів, моє звернення направив Комісії по дотриманню та запобіганню проявам корупції в Університеті (додаток 1, головою якої є **Жуйков** Валерій Якович (декан ФЕЛ), а уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції – **Кравчук** Олексій Олегович (професор кафедри ФСП). На сайті КПІ представлена повна інформація про призначення і діяльність цієї Комісії (додаток 2), де повідомлялося, що «Надана інформація буде розглянута та перевірена згідно з чинним законодавством, і за результатами її розгляду буде надано відповідь та вжито відповідних заходів».

Відповідно «Повідомлення про прояви корупції» (додаток 2), я направив повідомлення письмово за адресой: 03, м. Київ, пр. Перемоги, 37, (додатка 3-4). Надана мною інформація не була розглянута відповідно до закону, замість цього я отримав відписку (додаток 5).

В додатках 3 и 4 представлено окремі питання і частина матеріалу цього звернення. У додатку 5 приведена відповідь про результати «всебічного та неупередженого» розгляду звернення. Ця відповідь коментарів не потребує, це – відписка.

Моє звернення щодо корупційної діяльності свого шефа (господаря) розглядалося на засіданні Комісії у моїй присутності в супереч Розділу V «Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів» ЗУ «Про запобігання корупції» і на користь реального і потенційного приватного інтересу ректора Згуровського. Таким чином Комісія не виконала вимогу ЗУ «Про запобігання корупції» і порушила п. 2) частини 1 ст. 28 цього закону.

Комісія зобов'язана була передати матеріали звернення в поліцію для внесення даної події до ЄРДР і перевірки відповідно до законодавства. Комісія цього не зробила і таким чином сама стала співучасником протиправної корупційної діяльності свого шефа (господаря).

У зв'язку з тим, що комісія не передала матеріалі події в поліцію і, думаю, не передасть, суд зобов'язаний і я прошу суд направити мою позовну заяву до прокуратури або поліції.

Протиправний розгляд мого звернення Жуйковим В. Я. і Кравчуко О. О. підпадає під ознаки статей 368. Одержання хабара, 364. Зловживання владою або службовим положенням або статі 365. Перевищення влади або службових повноважень КК України. Таким чином дії Комісії по дотриманню та запобіганню проявам корупції не запобігає корупції, а захищає корупціонерів.

У цьому я переконався в результаті участі в роботі комісії при розгляді двох моїх звернень з однаковим результатом (див. додаток 5).

На засіданні Комісії говорив лише Жуйков, останні здивовано мовчали. Мабуть вже звикли до таких спектаклів. Серед членів комісії був присутній навіть студент. Замість відповідей на питання звернення Жуйков допитував мене як слідчий: чи сам я писав, хто за мною стоїть з викладачів КПІ та ін. Після того, як він назвав мене шахраєм я покинув зал.

Думаю, що члени комісії не були ознайомлені про те, що в зверненні мова йшла про бізнес ректора. Далі цитата (витяг з шостого пункту) з джерела <http://novosti.dn.ua/article/1585-opublykovana-ynformacyyu-o-dokhodakh-za-2008-god-kandydatov-na-dolzhnomy-v-pravytelstvo-tymoshenko>: «Больше всего своей декларацией удивил кандидат в вице-премьеры и ректор НТУУ «КПИ» Михаил Згуровский: он за год заработал 2,3 млн. грн., причем 1,35 млн. — это зарплата. То есть получается — 115 тысяч в месяц! В 2,5—4 раза больше, чем у президента или премьера, не говоря уже о вице-премьерах. На этом посту Згуровский будет получать от силы 11—12 тысяч гривен в месяц — почти в 10 раз меньше (напомним, правительство себе сократило зарплаты в этом году в 2 раза)! Между тем величина зарплаты уважаемого ректора вызывает вопросы. Столько получают в Украине разве что топ-менеджеры крупнейших корпораций. А вот зарплата доцента в КПИ — 3000 грн., профессора — 4000. «Я не верю, что у нашего ректора такая большая зарплата. Это же в 30—50 раз больше, чем у наших преподавателей!» — сказал нам один из работников КПИ.»

Пізніше М. Бродський розслідував комерційну діяльність Згуровського і розкрив "секрети" його протиправної бізнес-імперії, і працівникам КПІ стало зрозуміло, що ректор йде на зарплату 12 тис. грн., щоб безкарно грабувати бюджет. Настав час відповісти за свою протиправну корупційну діяльність.

Після цього я звернувся з позовною заявою до Дніпровського районного суду проти Згуровського. В даний час матеріали у справі Згуровського знаходяться в поліції.

Необхідно відзначити, що я кілька разів звертався в поліцію (додатки 6-7), НАБУ (додаток 8) і прокуратуру. Отримував від них відповіді від поліції (додаток 9-), від НАБУ і прокуратури (додатки відповідно 10, 11, 12).

Моя інтенсивна діяльність по викриттю корупції в КПІ ім. Ігоря Сікорського, мабуть, з'явилася причиною загрози в мою адресу з боку невідомої особи. Після мого звернення в поліцію ведеться пошук цієї особи (додаток 13).

Направляю суду додаткову інформацію про комерційну діяльність М. З. Згуровського і наближених до нього осіб (додаток 14).

Відповідно до п. 2) частини 1 ст. 28 ЗУ «Про запобігання корупції» «повідомляти не пізніше наступного робочого дні з моменту, коли особа дізналася чи повинна була дізнатися про наявність у неї реального чи потенційного конфлікту інтересів безпосереднього керівника, а у випадку перебування особи на посаді, яка не передбачає наявності у неї безпосереднього керівника, або колегіальному органі – Національне агентство чи інший виизначений законом орган або колегіальний орган під час виконання повноважень у якому виник конфлікт інтересів, відповідно». Після здобуття мого позову суд зобов'язаний виконати вимогу ЗУ «Про запобігання корупції».

Крім того Комісія порушала п. 16 ЗУ «Про звернення громадян» і не повернула мені матеріали мого звернення: «До скарги додаються наявні у громадянина рішення або копії рішень, які приймалися за його зверненням раніше, а також інші документи, необхідні для розгляду скарги, які після її розгляду повертаються громадянину».

Жуйкова Валерія Яковича і Кравчука Олексія Олеговича судовим позовом я хочу попередити і покарати про недопустимість надалі подібній протиправнонь діяльності і змусити

їх до правди і справедливості через визнання протиправними їх дій щодо розгляду звернення позивача про комерційну діяльність ректора КПИ М. З. Згуровського. А за "вы – жулик" Жуйков окрім цього буде покараний особливо.

Правопорушення Комісії підпадають под признаки статей Кримінального кодексу України (ККУ) 364, 365, 368 пов'язаних із зловживанням владою і хабарництвом, а також ст. 16 ЗУ Про звернення громадян.

Враховуючи вище викладене, керуючись ст.ст. 21, 55, 57, 60, п.1 ст. 92, 124, 127 Конституції України, ст.ст. 364, 365, 368 ККУ, ст.ст. 1 і 109 ЦПК України, ст. 16 ЗУ «Про звернення громадян» –

#### ПРОШУ:

1. Мій позов задовольнити.
2. Визнати протиправними дії відповідачів В. Я. Жуйкова і О. О. Кравчука при розгляді звернення позивача щодо бізнесу ректора КПИ ім Ігоря Сікорського М.З. Згуровського.
3. Zobov'язати відповідача повернути позивачу матеріали звернення відповідно до ст. 16 ЗУ «Про звернення громадян».
4. Zobov'язати Комісію вчинити певні дії і направити матеріали в прокуратуру або в поліцію для внесення події до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
5. Стягнути з відповідача на користь позивача судовий збір в розмірі 640 грн.

#### Додатки:

0. Копія позовної заяви з додатками для відповідача♦.
01. Копія супроводного листа Солом'янського райсуду,
02. Ксерокопія поштового конверта Солом'янського райсуду,
03. Копія заяви до ВРП про суддю Лазаренко В.В.,
04. Копія звернення до Голови суду,
05. Копія витягу зі звернення до Голови Солом'янського райсуду,
06. Копія відповіді Голови Солом'янського райсуду від 18 липня 2017 року,
07. Копія вілповіді Голови Солом'янського райсуду від 17 серпня 2017 року,
08. Копія Скарги позивача до ВРП на суддю Лазаренко В. В.,
09. Службова записка Члена Вищої ради правосуддя,
010. Заява позивача про заміну неналежних осіб на належну.
011. В отношении 16 судей...
012. ВРП відкрила дисциплінарні справи на 7 судів
013. Об открытии дисциплинарного дела от 7 июня 2017.
014. Про ирпитягнення до відповідальности від 4 грудня 2017 року
015. Про відкриття дисциплінарної справи... від 30 травня 2018 року
016. Про відкриття дисциплінарної справи... від 23 липня 2018 року
1. Копія листа Згуровського.
2. Копія антикорупційної сторінки сайту КПИ
3. Копія сторінки звернення позивача до Згуровського
4. Копія статті Бродського о бізнесе Згуровського.
5. Копія листа В. Я. Жуйкова про розгляд звернення позивача.
6. Копія першої сторінки позовної заяви позивача до Згуровського
7. Квитанція про сплату судового збору 640 грн.
- 6.1. Заява до поліції від 28.11.2017 р.
- 7.1. Заява в Поліцію від 19.03.18 р.
8. Заява в НАБУ від 26 червня 2017
9. Копія листа Нацполіції від 12.12.2017 року
10. Копія листа НАБУ від 15.01.2018

---

♦ Примітка: Нові додатки 01-014 та 6.1,7.1-14 додаються до нової редакції позовної заяви.

11. Копія листа прокуратори міста Києва від 14.07.17
12. Копія листа Прокуратури від 19.01. 2018 №29-р.
13. Копія листа Національної поліції від 18.062018 року
14. Доповнення информации по М. З. Згуровскому.

Позивач

Д. В. Зеркалов, 16.08.2018 року